



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

לפני **כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי**

**המבקשת** **ק.ב.**  
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל בירן ואח'

**נגד**

**המשיבים**  
**1. שומרה חברה לביטוח בע"מ**  
ע"י ב"כ עו"ד זיו מנדלוביץ  
**2. יפים קגן**  
**3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ**  
ע"י ב"כ עו"ד זהבה פלושניק  
**4. ע. ב.**

### פסק דין

1  
2 בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט השלום בהרצליה (כבוד השופט עמיעד רט) בת.א.  
3 18-05-66868 מיום 15.6.20, בה דחה את בקשת המבקשת להורות על מינוי מומחה רפואי בתחום  
4 הראומטולוגיה.

#### רקע:

5  
6  
7  
8 1. המבקשת נפגעה בשתי תאונות דרכים כמשמען בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים  
9 התשלי"ה-1975 (להלן: "החוק").  
10  
11 התאונה הראשונה ארעה ביום 21.2.12 עת רכב צד ג' פגע במבקשת בהיותה עומדת מחוץ  
12 לרכבה (להלן: "התאונה הראשונה").  
13



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 התאונה השנייה ארעה ביום 16.9.12, עת רכב צד ג' פגע מאחור ברכב שבו הוסעה המבקשת  
2 (להלן: "התאונה השנייה").
- 3
- 4 2. בגין שתי התאונות מינה בית משפט קמא מומחים רפואיים לבחינת נכויותיה של  
5 המבקשת:  
6
- 7 ד"ר נועה קרת, המומחית בתחום הנפשי, העריכה את נכותה של המבקשת כתוצאה משתי  
8 התאונות בשיעור של 20%. בגין התאונה הראשונה העריכה כי נכותה הינה בשיעור של 15%  
9 ובגין התאונה השנייה העריכה כי נכותה הינה בשיעור של 5%.
- 10
- 11 ד"ר אורן, המומחה בתחום האורתופדי, העריך כי למבקשת נגרמו לאחר התאונות נכויות  
12 זמניות ואולם קבע כי לא נותרה למבקשת נכות צמיתה בתחום האורתופדי.
- 13
- 14 3. ביום 19.5.19, בעקבות טענה להחרפת כאבים, פנתה המבקשת, במסגרת הקהילה,  
15 למומחית בראומטולוגיה, אשר אבחנה כי המבקשת סובלת מפברומיאליגיה בעקבות  
16 התאונה הראשונה.
- 17
- 18 4. ביום 10.11.19 הגישה המבקשת בקשה לתיקון כתב התביעה על דרך הוספת המסמכים  
19 הרפואיים בתחום הראומטולוגי וצירפה בקשה למינוי מומחה בתחום הראומטולוגיה.  
20
- 21 5. בית משפט קמא אישר את תיקון כתב התביעה והורה למשיבות להגיב לבקשה למינוי  
22 מומחה בתחום הראומטולוגיה.  
23
- 24 6. המשיבות 1 ו-3 התנגדו לבקשה.  
25
- 26 7. ביום 12.3.20 דחה בית משפט קמא את הבקשה למינוי מומחה בתחום הראומטולוגי, מן  
27 הטעם כי המסמך הרפואי שהוצג אינו קריא, אך הציע שתוצג למומחית בתחום הנפשי  
28 שאלת הבהרה בדבר הצורך במינוי מומחה בתחום הראומטולוגי.  
29
- 30 כן קבע בית משפט קמא את התיק להגשת תחשיבי נזק.  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 8. ביום 16.3.20 הגישה המבקשת בקשה לעכב את הגשת תחשיבי הנזק מאחר וטרם ניתנה  
2 החלטה סופית בבקשה למינוי מומחה ראומטולוג. לבקשה צירפה את המסמך הרפואי  
3 באופן ברור וקריא וביקשה שתינתן החלטה בבקשה.  
4
- 5 9. עוד באותו היום לאחר שהתקבלה תגובה ותשובה לתגובה, קבע בית משפט קמא כי  
6 המסמכים הרפואיים כבר צורפו בעבר ואין בהם כדי לשנות מההחלטה מיום 13.2.20, לפיה  
7 יש לשלוח למומחית בתחום הנפשי שאלת הבהרה בדבר הצורך במינוי מומחה בתחום  
8 הראומטולוגי.  
9
- 10 10. ביום 5.5.20, השיבה המומחית בתחום הנפשי לשאלת ההבהרה. המומחית כתבה כי אין זה  
11 מתחום מומחיותה לקבוע באם מחלת הפיברומיאלגיה בה אובחנה המבקשת לאחרונה,  
12 נבעה או קשורה לנכותה הנפשית, אשר נגרמה לה בגין פגיעתה בתאונות הדרכים. המומחית  
13 המליצה כי את התשובות לשאלות הקשורות במחלה זו, ייתן מומחה מתחום  
14 הראומטולוגי.  
15
- 16 11. גם לאחר המלצת המומחית, עמדה המשיבה 1 על התנגדותה למינוי מומחה בתחום  
17 הראומטולוגי.  
18
- 19 12. בהחלטתו מיום 25.5.20 דחה בית משפט קמא את הבקשה למינוי מומחה בתחום  
20 הראומטולוגי מן הטעם כי המומחית בתחום הנפשי לא המליצה למנות מומחה בתחום  
21 הראומטולוגי ועל פי המסמכים הרפואיים שצורפו, אין ראשית ראייה למינוי מומחה.  
22
- 23 13. ביום 27.5.20 הגישה המבקשת בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 25.5.20. המשיבות שבו  
24 והתנגדו מן הטעם כי העילה התיישנה ואין רצף טיפולי שיקשור בין הפגיעה בתאונה  
25 לאבחנה של פיברומיאלגיה. ביום 15.6.20 השיבה המבקשת כי עילת התביעה באשר לנזק  
26 הראומטולוגי לא התיישנה.  
27
- 28 14. ביום 15.6.20 דחה בית משפט קמא את הבקשה לעיון חוזר.  
29
- 30 15. בהחלטתו קבע כי: "לאחר עיון בטענות הצדדים באתי לכלל דעה שאין לשנות מההחלטה  
31 מיום 25.5.20 ומהחלטות קודמות בתיק. מלבד המפורט בהחלטות הנ"ל עוד אוסיף  
32 שהתאונה אירעה בשנת 2012 ורק בשנת 2019 נערך מסמך רפואי ראשוני בקשר עם מחלת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 הפיברומיאלגיה. בהעדר כל רצף תלונות או רצף טיפולי, הדבר אינו מהווה ראשית ראיה  
2 לצורך מינוי מומחה רפואי בתחום..."  
3  
4 16. על החלטה זו מונחת הבקשה שבפניי.  
5

### טענות המבקשת

- 6  
7  
8 17. בדחותו את הבקשה למינוי מומחה בתחום הראומטולוגיה חסם בית משפט קמא, הלכה  
9 למעשה, את זכות הגישה של המבקשת לערכאות.  
10  
11 18. גישת בתי המשפט, בכל הקשור למינוי מומחים רפואיים בתביעות לפי החוק צריכה להיות  
12 פתוחה, ליבראלית ומקלה. זאת מאחר ואי מינויו של מומחה רפואי יחסום בפני נפגע  
13 בתאונת דרכים את הדרך היחידה העומדת לרשותו, להוכחת כל עניין רפואי החשוב  
14 לתביעתו.  
15  
16 19. די בראשית ראייה, ברף הנמוך, לאפשרות קיומה של נכות עקב תאונת דרכים, על מנת  
17 לסלול את הדרך למינויו של מומחה מטעם בית המשפט.  
18  
19 20. גם בהעדר אסמכתא חד משמעית לקיומו של קשר סיבתי בין הנכות לבין התאונה, בית  
20 המשפט יסתפק ברמת סבירות נמוכה לקיומו של קשר סיבתי.  
21  
22 21. במקרה גבולי או במקרה של ספק לקיומה של אותה ראשית ראיה, הן לעניין עצם הנכות  
23 והן לעניין הקשר הסיבתי לתאונה, הכף לעולם תיטה לטובת התובע והפסיקה קבעה שוב  
24 ושוב, כי מוטב למנות מומחה מאשר לאו.  
25  
26 22. בית משפט קמא שגה בקובעו כי בהעדר רצף טיפולי או תלונות, נשללת האפשרות לקיומה  
27 של נכות מהתאונות.  
28  
29 23. ככל שבית משפט קמא התכוון שהעדר תלונות ורצף טיפולי מקימים שאלה של קשר סיבתי  
30 בין הפגיעה לה המבקשת טוענת לבין התאונה, שלא מצדיקים מינוי מומחה, אזי מדובר  
31 בסוגיה רפואית, אשר לה יכול לתת את הדעת רק מומחה רפואי.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 שגה בית משפט קמא עת קבע כי המומחית בתחום הנפשי, אליה הופנתה בהוראת בית  
2 משפט קמא שאלת הבהרה, לא המליצה על מינוי מומחה בתחום הראומטולוגי. המומחית  
3 השיבה, כי אין זה בתחום התמחותה לקבוע אם מחלת הפיברומיאלגיה נבעה או קשורה  
4 לתאונה והמליצה, כי את התשובה לכך ייתן מומחה בתחום הראומטולוגיה.  
5  
6  
7 24. לפי סעיף 89 (2) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], "מרוץ ההתיישנות" של עילת התביעה  
8 בתחום הריאומטולוגי מתחיל מיום מועד גילוי הנזק, דהיינו מהמועד בו אובחנה המבקשת  
9 כסובלת מפיברומיאלגיה, בשנת 2019.  
10  
11 26. אבחון מחלת הפיברומיאלגיה, אינו נעשה בנקל בניגוד לנזק אורטופדי מידי, כמו שבר  
12 לדוגמא. המאפיינים של מחלת הפיברומיאלגיה הינם כאבי שרירים ממושטים והלוקים בה  
13 לרוב, כלל לא מודעים להיתכנות קיומה של מחלה.  
14  
15 27. מדובר בנפגעת תאונת דרכים, שרופאה אובייקטיבית אבחנה אותה כסובלת  
16 מפיברומיאלגיה ומומחית בית המשפט, בתחום המשיק לראומטולוגיה, קבעה שיש למנות  
17 מומחה רפואי בתחום הראומטולוגיה.  
18  
19 28. למבקשת ראשית ראייה הדרושה למינוי מומחה והיא זכאית לקבל את יומה בבית המשפט  
20 להוכחת נזקיה מהתאונות הקשות שעברה וממילא למשיבות לא יגרם נזק מהמינוי ככל  
21 שהמומחה יקבע כי לא נותרה נכות או שלא קיים קשר סיבתי בין התאונה לממצאים  
22 הריאומטולוגיים, שעה שניתן יהיה לקזז את שכרו מהפיצוי שיפסק למבקשת.  
23

### טענות המשיבה 1

- 24  
25  
26 29. מדובר בתביעה בה קיימת שאלת חבות סבוכה והמשיבה מכחישה חבותה.  
27  
28 30. אין אנו עוסקים בבקשה למינוי מומחה בתחום רפואי מובהק, אלא בבקשה למינוי מומחה  
29 בתחום ייחודי-ראומטולוגיה.  
30  
31 31. המדובר בתובענה בגין תאונות משנת 2012 והמבקשת פנתה לראומטולוג בפעם הראשונה  
32 ביום 19.5.19, כ- 7 שנים לאחר קרות אירוע התאונות.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 32. החלטת בית משפט קמא ביום 12.3.20, הדוחה את בקשת המבקשת למינוי מומחה בתחום  
2 הראומטולוגי, איננה נעוצה רק בעובדה שהמסמכים אשר צורפו לא היו קריאים, כפי  
3 שמציגה המבקשת, אלא נעוצה גם בעובדה שבית משפט קמא קיבל את טענות המשיבה.  
4 על החלטה זו לא הוגשה בקשת רשות ערעור ולכן לא ניתן כעת להקים בדמות בקשה חדשה  
5 ערעור על החלטה ישנה.  
6
- 7 33. הפרשנות של המבקשת באשר לתשובת המומחית, ד"ר קרת- שגויה. לא נרשמה כל המלצה  
8 למינוי מומחה בתשובת המומחית ואין מקום לפרשנות מיותרת.  
9
- 10 34. המבקשת סומכת בקשתה על שני מסמכים רפואיים בודדים מאותו תאריך- 19.5.19.  
11 כלומר המבקשת פנתה פעם אחת בלבד לרופא והתלוננה בתחום הראומטולוגיה בפער של  
12 7 שנים מהתאונות.  
13
- 14 35. בגין התאונות נשוא הבקשה טופלה המבקשת עד ליום 2.6.13, דהיינו במשך כשנה בלבד.  
15
- 16 מאז ועד ליום 19.5.19 לא התלוננה ולא פנתה לקבלת כל טיפול רפואי.  
17
- 18 36. אין חולק כי מי שסובל, וודאי כאשר המדובר בתחום הראומטולוגיה, פונה לקבלת טיפול  
19 רפואי.  
20
- 21 37. מדובר בבקשה לא מוצדקת ולא ניתן לקבוע כי 2 מסמכים בודדים מאותו התאריך בפער  
22 של 7 שנים מהתאונה מהווים ראשית ראיה למינוי.  
23
- 24 38. לא ניתן להצביע על כל קשר בין טענה לנכות בגין פיברומיאליגיה לבין התאונה.  
25
- 26 39. המבקשת לא הציגה ראשית ראיה אף לא ברף הנמוך ביותר.  
27
- 28 40. אכן יש מקרים בהם נתייחס בסלחנות לסיטואציה של פנייה מאוחרת לטיפול, אבל יש גבול  
29 שלא ניתן לחצות והוא למצוא לפחות בסיס לקיומה של פגיעה ראשונית.  
30
- 31 41. בהתאם לחוות דעת המומחה בתחום האורתופדי, למבקשת לא נותרה נכות אורתופדית  
32 צמיתה בגין התאונות, אין כל מגבלה תפקודית, אין צורך בטיפול רפואי או שיקומי בעתיד  
33 ולכן לא ניתן לטעון לנכות ראומטולוגית שעה שאין פגיעה אורתופדית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

1

2

42. יש להציב גבול במתיחת הזמן וההיגיון בתיק זה.

3

4

43. ככל שימונה מומחה בתחום הראומטולוגיה, המשיבה תחל באיסוף חומר רפואי. המשיבה

5

כמובן תיגרר להוצאות מיותרות נוספות של אלפי שקלים לצורך איסוף החומר הרפואי

6

ושכר טרחת מומחה.

7

8

### טענות המשיבה 3

9

10

44. בפועל, בית משפט קמא הורה על דחיית הבקשה כבר בהחלטה מיום 12.3.20. העובדה כי

11

המבקשת הגישה את אותה בקשה, חדשות לבקרים, אינה יכולה להוות עילה להארכת

12

מועד להגשת בקשת רשות ערעור.

13

14

על המבקשת היה להגיש את הבקשה במועד, על ההחלטה מיום 12.3.20, וזאת לא נעשה.

15

16

45. בפועל מדובר בהחלטה שעניינה אופן ניהול ההליך ומינוי מומחה, דהיינו החלטה בנושאים

17

שאינן זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בהם.

18

19

46. לצד הגישה הליברלית בעניין של מינוי מומחים, עומדות על תילן החלטות בית המשפט

20

העליון, על פיהן על הטוען למינוי מומחה להציג ראשית ראיה לקיומה של נכות וכן ראשית

21

ראיה לקיומו של קשר סיבתי בין הנכות לתאונה.

22

23

47. בעניינינו, המבקשת אינה עומדת בנטל הראייה הכפול המוטל עליה. די בכך שהבקשה

24

מושגת על מסמך, אשר נערך כ- 7 שנים לאחר האירוע, כדי לקבוע כי אין ולא קיים קשר

25

סיבתי בין האירוע לנטען.

26

27

48. בדין נדחתה עתירתה של המבקשת למינוי מומחה רפואי.

28

29

49. למבקשת אירועים קודמים ובעיות רפואיות משמעותיות קודמות ובבקשתה המבקשת

30

אינה טורחת לציין את עברה הרפואי.

31

32

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

### דין

50. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובות המשיבה 1 ו-3, בחומר הרפואי, בחוות הדעת בתחומים האורתופדי והנפשי ובהחלטת בית משפט קמא, ראיתי לאחר התלבטות, ליתן רשות ערעור, לדון בערעור ולקבלו.

51. על פי ההלכה די בראשית ראיה ולו קלושה לצורך מינוי מומחה מטעם בית המשפט בתביעות שנדונות מכוח החוק. הטעם לדבר נעוץ בפרוצדורה שאינה מאפשרת לתובע להגיש חוות דעת פרטית מטעמו. הפסיקה חזרה והדגישה כי בית משפט יימנע מלחסום תובע בבקשות למינוי מומחים ככל שהוצגה ראשית ראיה להיותרות נכות.

ראו לעניין זה דבריה של כב' השופטת וילנר ברע"א 5398/18 פלוני ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, מיום 3.2.19 ופסקי הדין המובאים שם:

"כידוע, הדרך להוכחת קיומה של נכות במסגרת תביעות על-פי חוק הפיצויים, היא באמצעות מינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט (ראו: סעיף 2 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986). בהתאם, נקבע כי אין מקום לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי כאמור אם קיימת ראשית ראיה לאפשרות קיומה של נכות עקב תאונת הדרכים (ראו: רע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד(2) 216, 220 (1990) (להלן: עניין שיק); עניין רזין, בעמודים 138-139; עניין פלונית, שם; ריבלין, בעמוד 646). יצוין כי רבות נכתב על אודות הגישה הליברלית שעל בית המשפט לנקוט ביחס לשאלה האם קיימת ראשית ראיה כאמור, וזאת על-מנת שלא לסגור את הדלת בפני תובע המבקש להוכיח את נכותו (ראו למשל: רע"א 863/93 התעשייה האווירית לישראל בע"מ נ' קמחי, פ"ד מז(4) 815, 818 (1993); רע"א 963/13 פלוני נ' "הפול" חברה לביטוח בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 9 (23.5.2013); רע"א 5070/13 פלוני נ' הראל חברה לביטוח בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 8 (18.11.2013); עניין גלקין, שם; יוסף שפירא ודוד נהיר "שיקולים במינוי מומחה מטעם בית המשפט" רפואה ומשפט 38, 28, 34 (2008))."

כן ראו דבריו של כב' השופט זילברטל במקרה דומה למקרה כאן ברע"א 3007/12 פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ, מיום 30.5.12:





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 "הנה כי כן, במקרה של ספק, יש למנות מומחה, שכן עדיף שיתברר כי  
2 המינוי היה מיותר, ואז גם ניתן יהיה לחייב את התובע בעלות המומחה,  
3 מאשר שלא יתמנה מומחה במקרה שאכן סובל התובע מנכות עקב  
4 התאונה. בסופו של יום, על בית המשפט למנות מומחים מטעמו שהם  
5 בעלי מקצוע מהמעלה הראשונה וניתן לסמוך עליהם שאם לא נגרמה  
6 לתובע נכות כתוצאה מהתאונה הם יעמדו על כך ויקבעו זאת בחוות דעתם.  
7 ההחלטה שלא למנות מומחה בתביעה לפי החוק תעמוד, איפוא, לביקורת  
8 קפדנית של ערכאת הערעור (ריבלין, תאונת הדרכים – תחולת החוק, סדרי דין  
9 וחישוב הפיצויים, (מהדורה רביעית, 2012) 651). " (להלן: "עניין פלונית").  
10  
11 52. מקובלת עליו טענת המשיבים כי מדובר במסמך רפואי בודד אשר נערך כ- 7 שנים לאחר  
12 התאונה. משכך אין מחלוקת כי אין רצף תלונות או רצף טיפולים. זאת במיוחד כאשר  
13 מדובר בפיברומיאליגיה שאחד מתסמיניה השגורים הם כאבים ממושטים, תלונה שלא  
14 זכתה לכל אזכור למן 2013 ועד למסמך של הראומטולוגית ד"ר ורוניק בוכריס, משנת  
15 2019. כך גם הייתי מצפה לראות המשך טיפול רפואי כפי שהומלץ למבקשת באותו ביקור  
16 אצל הראומטולוג במאי 2019, כאשר כתב התביעה המתוקן הוגש למעלה מחמישה חודשים  
17 לאחר מכן. עוד הייתי מצפה לראות תלונות על כאבים בפני המומחה בתחום האורתופדי.  
18  
19  
20 53. אלא שיחד עם זאת, מדובר בתחום רפואי שאינו מובהק כדוגמת אורתופדיה, נירולוגיה  
21 או פסיכיאטריה ולעיתים גם לרופאים לוקח זמן לאבחן את התסמונת. התובעת התלוננה  
22 על תסמין אחד מוכר בפיברומיאליגיה והוא העייפות הרבה והצורך לישון שעות ארוכות  
23 והקושי לתפקד בביתה. תלונה זו עלתה גם בפני המומחית בתחום הנפשי.  
24  
25 54. ידוע כי עיקר התלונות בתחום הראומטולוגיה משיקות לתלונות בתחום הנפשי ובתחום  
26 האורתופדי.  
27  
28 55. בתשובתה של המומחית בתחום הנפשי לשאלת ההבהרה, באשר לצורך במינוי מומחה  
29 בתחום הראומטולוגי או באשר להערכת נכותה בתחום זה, השיבה המומחית: "אין זה  
30 מתחום מומחיותי לקבוע באם מחלת הפיברומיאליגיה בה, כך הבנתי, אובחנה המבקשת  
31 לאחרונה, נבעה או קשורה לנכותה הנפשית אשר נגרמה לה בגין פגיעתה בתאונות  
32 הדרכים.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 מומלץ שאת התשובות לשאלות הקשורות במחלה זו- יתן מומחה בתחום  
2 הראומטולוגיה."  
3  
4 56. איני מקבלת את מסקנתו של בית משפט קמא כי המומחית בתחום הנפשי לא המליצה על  
5 מינוי של מומחה בתחום הראומטולוגי לצורך בחינת הקשר הסיבתי שבין הפיברומיאלגיה  
6 ממנה סובלת המבקשת לבין התאונות. כל שציינה המומחית הוא שהיא, על פי מומחיותה,  
7 אינה הכתובת להשיב על השאלה ולכן טוב שמומחה בתחום הראומטולוגי ישיב עליה. גם  
8 אם אין כאן המלצה מפורשת אין כאן גם אי המלצה.  
9  
10 כלומר, הפניית שאלת ההבהרה לא סייעה לקבל החלטה בבקשה למינוי מומחה בתחום זה.  
11 מכאן שנתרנו עם המסמך הבודד שבידינו והפסיקה.  
12  
13 57. גם אם מדובר במסמך רפואי בודד אחד, 7 שנים לאחר התאונות, הרי שלפי הפסיקה אין  
14 למנוע מהמבקשת את האפשרות להוכיח את הקשר הסיבתי שבין הפיברומיאלגיה ממנה  
15 היא סובלת לבין התאונות.  
16  
17 האבחנה, כי המבקשת סובלת מפיברומיאלגיה, נעשתה במסגרת פנייה לקופת החולים.  
18 מכאן שעל פניו מדובר במסמך רפואי שיכול לשמש ראשית ראיה למינוי מומחה. על פי  
19 הפסיקה יש ליתן למבקשת את יומה, על דרך מינוי מומחה אשר יידרש לבדוק ראשית,  
20 האם המבקשת אכן סובלת מפיברומיאלגיה ואם כן – שנית, האם יש קשר סיבתי בין  
21 הפיברומיאלגיה ממנה סובלת המבקשת לבין התאונות נשוא התביעה.  
22  
23 58. איני מקבלת את טענת המשיבות כי מדובר בבקשה שהתיישנה שכן כאמור, רק בשנת 2019  
24 נודע למבקשת כי היא למעשה סובלת מפיברומיאלגיה.  
25  
26 59. אלא שנוכח דלות המסמכים והריחוק בזמן אני סבורה כי יהיה נכון לקבוע שככל שייקבע  
27 שלא נותרה נכות בתחום זה תולדת התאונות, יופחת שכרו של המומחה מכל סכום שייפסק  
28 למבקשת בסופו של ההליך והיא תחויב גם בהוצאות המשיבות על ההליכים באותו עניין,  
29 כפי קביעת בית משפט קמא בהחלטה מיום 15.6.20.  
30  
31 60. לא ייגרם למשיבות כל נזק באם ימונה כעת מומחה בתחום הראומטולוגי. כאמור  
32 המומחית בתחום הנפשי העריכה את נכותה של המבקשת בשיעור של 20%. מכאן כי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-07-33493 ק. ב. נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 המשיבים יוכלו לקזז מהפיצוי המגיע למבקשת את ההוצאות הנדרשות, ככל שיימצא  
2 שהמינוי היה לשווא.  
3

### סוף דבר

4  
5  
6 61. הערעור מתקבל.  
7

8 62. התיק יוחזר לבית משפט קמא לצורך מינוי מומחה בתחום הראומטולוגי. בשכר טרחת  
9 המומחה יישאו המשיבים בשלב זה בחלקים שווים.  
10

11 63. בנסיבות לא מצאתי לחייב בהוצאות.  
12

13 64. המזכירות תשיב למבקשת, באמצעות בא כוחה, את העירבון שהופקד ותעביר ההחלטה  
14 לצדדים.  
15

16

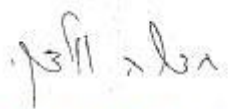
17

18

19

20

ניתן היום, א' חשוון תשפ"א, 19 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

  
חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

21

22

23

24

